BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-959-8/21
Mostar, 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Privrednog društva Riba Neretva d.d. Konjic, broj: 03-49/21 od 23.03.2021. godine izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju *Nabavka autohtonih vrsta riblje mlađi/ribe – glavatica za potrebe Podružnice HE na Neretvi, Jablanica*, tender broj: 2000031913 od marta 2021. godine, ugovornog tijela Javno poduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine dioničko društvo Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća II održanoj 08.07.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Javno poduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine dioničko društvo Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je pokrenulo otvoreni postupak javne nabave roba u predmetu nabave: *Nabavka autohtonih vrsta riblje mlađi/ribe – glavatica za potrebe Podružnice HE na Neretvi, Jablanica* za koju je obavještenje o nabavci broj 986-1-1-42-3-90/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 12.03.2021. godine i isprvaka za obavještenje o nabavci broj 986-1-1-42-8-92/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 12.03.2021. godine.

Privredno društvo Riba Neretva d.d. Konjic je izjavilo žalbu na navedenu tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 06.04.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 22.04.2021. godine.

Privredno društvo Riba Neretva d.d. Konjic (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi: „Ugovorni organ je raspisao tender za javnu nabavku roba broj gornji iz marta 2021. godine, koji

nije usklađen sa zakonskim i podzakonskim aktima Bosne i Hercegovine, niti međunarodnim standardima, a što žalitelj vidi u slijedećem:
U Tabeli broj 2. u dokumentacije uz navedeni tender, navedeno je da se ponuđač obavezuje naručiocu dostaviti prije potpisivanja ugovora original ili ovjerenu kopiju certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za mlađ/ribu neretvanske glavatice izdatog od strane Instituta za genetičko inžinjerstvo i biotehnologiju Sarajevo ili drugog pravnog lica registrovanog za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, sa datumom izdavanja iz godine za koju se zaključuje ugovor. Dalje je navedeno da je ponuđač dužan u svojoj ponudi priložiti original ili ovjerenu kopiju certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za mlađ/ribu neretvanske glavatice izdatog od strane Instituta za genetičko inžinjerstvo i biotehnologiju Sarajevo ili drugog pravnog lica registrovanog za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva i ekologije kopnenih voda u skladu sa članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH ili Izjavu da je zahtjev podnesen te da će traženi certifikat dobiti do potpisivanja ugovora odnosno u roku od 15 dana od dana odabira ponuđača, sa datumom izdavanja iz 2021. godine.

U članu 6 stav 1. tačka 4. Ugovora priloženog uz tendersku dokumentaciju je navedeno se ponuđač obavezuje da će naručiocu dostaviti certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za mlađ/ribu neretvanske glavatice. U članu 3. priloženog Ugovora je navedeno, između ostalog da će naručilac na dan poribljavanja izvršiti kvantitativno-kvalitativnu kontrolu riblje mlađi kojom se vrši poribljavanje, obzirom na Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti. Ako certifikat poslije uzorkovanja pokaže manje od 80% učešća genetskog fonda sa jedinkama autohtone vrste koja je predmet nabavke, ugovorni organ će podnijeti zahtjev za protest bankarske garancije odnosno naplatu shodno odredbama ZOO.

Razlog zašto su navedene odredbe nezakonite i suprotne podzakonskim aktima su slijedeće:

Ugovorni organ nije naveo koje je to „drugo pravno lice registrovano za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda", odnosno da li se time misli i na domaća i strana lica koja su registrovana za gore navedeno i kod kojih su organa registrovana (sud, ministarstva ili druga tijela) i u kojim državama. Iz odluke URŽ broj JN2- 03-07-1-1364-9/17 od 18.01.2018. godine, str. 8, jasno proizilazi da je ugovorni organ dužan navesti u tenderskoj dokumentaciji koja je „ovlaštena institucija", a ne samo navesti da će se prihvatiti Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti izdata od strane drugog pravnog lica registrovanog za stručna i naučna istraživanja.....

I iz odluke URŽ Banja Luka broj: JN2-01.07-1-497-8/18 od 13.9.2018. godine, proizilazi da je ugovorni organ dužan ponuđačima dati jasne upute koja nadležna institucija može da izvrši analizu genetičkog diverziteta.

Isto proizilazi iz Presude Suda BiH broj: S1 3 U 034056 19 U od 16.12.2019. godine, str.5. pasus 2. i 3. odozgo.

DOKAZ: Navedene odluke URŽ-a, uvid u Presudu Suda BiH broj: S1 3 U 034056 19 U od 16.12.2019. godine koja je uz naše ranije žalbe po istom osnovu dostavljena Podružnici HE na Neretvi Jablanica.

Odredbom člana 48. st.6. ZJN je propisano da, ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.

Upravo iz navedene odredbe proizilazi obaveza ugovornog organa da naznači jasno podatke o pravnim licima koja mogu dati valjan certifikat o genetičkoj autohtonosti ribe /mlađi koja je predmet javne nabavke.

URŽ u odluci od 5.9.2019. godine broj: JN2-03-07-1-1923-7/19 na str.18, navodi da analiza genetičkog diverziteta nije isto što i certifikat. Naime, u žalbi o kojoj je odlučeno pobijanom odlukom, naveli smo i dostavili dokaze da INGEB izdaje Analizu, a ne certifikat, te da zbog toga, u smislu odredbe člana 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, INGEB ne može dati certifikat o genetičkoj autohtonosti, jer Zakon predviđa certifikat, a isti se traži i osporenom tenderskom dokumentacijom.

INGEB nije uopće registrovan da obavlja poslove iz stava 2. člana 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, što je vidljivo iz Izvoda iz sudskog registra za INGEB. Kako proizilazi iz navedene odredbe Zakona, samo bi tijelo registrovano za ekologiju kopnenih voda i naučna i stručna istraživanja iz oblasti slatkovodnog ribarstva moglo izdavati certifikat. Tijela koja za to nisu registrovana mogu izdavati druge dokumente: analize, potvrde itd, baš kao što INGEB i izdaje.

DOKAZ: Izvod iz sudskog registra za INGEB, Akti koje izdaje Ingeb: Analize genetičkog diverziteta od 09.5.2008, 28.12.2012., 14.4.2007., 29.9.2016. i Nalaz o genetičkom diverzitetu od 24.6.2003. godine (sve dostavljeno uz ranije žalbe žalitelja).

Pravni subjekti se registruju za obavljanje određenih djelatnosti, pa je logično da su te djelatnosti jasno navedene u klasifikaciji. Da je ovlašteni organ dužan **dokazati** da je INGEB registrovan u smislu člana 48. ZOSR, a time i ovlašten za izdavanje Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti predmeta javne nabavke, vidljivo je iz odluke **URŽ JN2-03-07-1-1364-9/17 od 18.01.2018. godine, na stranici 7. odluke.**

Jasno određivanje INGEB-a kao jednog od tijela koje može dati certifikat iz člana 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, a nejasno određivanje drugih tijela koja mogu dati isti certifikat je čista diskriminacija ponuđača, jer se htjeli ne htjeli, svi upućuju na INGEB, što upućuje na neosnovano

favorizovanje INGEB-a, iako isti nije registrovan za djelatnosti iz člana 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, i iako izdaje Analize i nalaze, a ne certifikat.

Nejasno je šta će biti s poribljavanjem ako se utvrdi na dan poribljavanja, da pokaže manje od 80% učešća posmatrane riblje populacije sa jedinkama autohtonih neretvanskih populacija. Aktiviranje garancije nije sporno, ali da li će biti izvršeno poribljavanje ili ne? To se ne može vidjeti ni iz tenderske dokumentacije.

Koji organ će vršiti kontrolu riblje mlađi/ribe u vrijeme poribljavanja i po kojem osnovu? Kakav akt će izdati: Mišljenje, certifikat, potvrdu, analizu i po kojem propisu će biti nadležan da vrši kontrolu? Može li ugovorni organ bez obavještenja i znanja ponuđača o tom organu, tijelu, laboratoriji, angažovati istog za kontrolu? Je li to kontrola na licu mjesta ili na drugom mjestu, čime je ta kontrola propisana, kojom metodom će se vršiti? Tenderska dokumentacija u ovom dijelu je nejasna i otvara prostor za nesigurnost i diskriminaciju ponuđača, na njih stavlja težak teret isključivo zbog monopola ugovornog organa u tumačenju svoje obaveze poribljavanja iz Zakona o slatkovodnom ribarstvu.

Ugovorni organ se poziva na Ribarsku osnovu u tenderskoj dokumentaciji, ali iz tenderske dokumentacije proizilazi da je rok za dostavljanje ponuda 09.4.2021. godine, ali poribljavanje se mora obaviti do 01.11. svake godine, jer tako propisuje Ribarska osnova. Obzirom na ovu žalbu, te opravdanu pretpostavku o žalbi na odluku kojom bi eventualno naša žalba bila odbijena i dužini trajanja postupka po žalbi kod URŽ, smatramo da je u tenderskoj dokumentaciji bilo potrebno navesti i upoznati ponuđače da se poribljavanje mora obaviti do 01.11.2021. godine, a ako to nije moguće, onda da će se ugovor sa ponuđačem raskinuti i poništiti tender. Poribljavanje nakon 01.11.2021. godine bi značilo kršenje Ribarske osnove kao stručnog dokumenta koji propisuje između ostalog vrijeme i vrstu poribljavanja, odnosno način upravljanja dijelom rijeke Neretve.
DOKAZ: Predlažemo da izvršite uvid u Ribarsku osnovu ili zatražite mišljenje F Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, te u odluku URŽ broj: JN-03-07-1-2924-14/20 od 23.12.2020. godine.

Posebno ističemo da se pred sudom BiH vode postupci po tužbama žalitelja na odluke URŽ, u kojim postupcima se problematiziraju upravo sporne činjenice koje su iznesene u ovoj žalbi, prvenstveno da INGEB nije ovlašten davati certifikate iz člana 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, jer nije registrovan za poslove koje propisuje navedeni član kao i da je ugovorni organ morao tačno označiti pravno lice čiji će certifikat genetske autohtonosti prihvatiti pored INGEB-ovog. Stoga predlažemo da se postupak javne nabavke po spornoj tenderskoj dokumentaciji prekine do odluke Suda BiH.

DOKAZ: Predlažemo da od Suda BiH zatražite spise predmeta po našim tužbama: S1 3 U 035002 19 Fp, S1 3 U 035004 19 Fp, S1 3 U 035005 19 Fp i S1 3 U 035006 19 Fp, u Upravnom odjeljenju

Suda.

Zbog svega navedenog predlažemo da usvojite ovu žalbu i poništite tendersku dokumentaciju ili da prekinete postupak javne nabavke do okončanja postupaka u gore navedenim predmetima Suda BiH.

Posebno ističemo slijedeće:
U Bosni i Hercegovini ne postoji akreditovana laboratorija/institucija/organ/tijelo sa akreditovanim metodom za utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti za neretvansku potočnu pastrmku, neretvansku mekousnu pastrmku i neretvansku glavaticu. O ovome je svoj stav dao URŽ, Podružnica Mostar u svojoj odluci broj: JN2-03-07-1-1364-9/17 od 18.01.2018. godine i Odluci broj: JN2-01.07-1-497-8/18 od 13.09.2018.godine.

To je jasno vidljivo iz javno objavljenih podataka na web stranici BATA-Instituta za akreditiranje u BiH, po kojim podacima nijedna ustanova u BiH nije akreditovana za utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije. Dakle, nije moguće da ijedan ponuđač pribavi valjan, objektivan i kvalitetan dokaz da riba/riblja mlađ iz tenderske dokumentacije ispunjava uvjete navedene u tenderskoj dokumentaciji.

Pojam akreditacije znači davanje dozvole za rad. Riječ akreditacija koristi se u mnogim područjima i označava pojam za davanje odobrenja nekome da može raditi određenu vrstu posla, zvanično priznanje da je neko tijelo za ocjenjivanje usklađenosti (laboratorij, tijelo za certifikaciju, inspekcijsko tijelo) kompetentno, stručno i tehnički osposobljeno za rad u skladu s međunarodno prihvaćenim pravilima i da provodi aktivnosti ocjenjivanja usklađenosti u skladu sa međunarodno prihvaćenim pravilima. Ocjenjivanje usklađenosti znači dokazivanje da su utvrđeni zahtjevi koji se odnose na proizvod, proces, sistem, osobu ili tijelo ispunjeni.

Ocjenjivanje usklađenosti provode tijela za ocjenjivanje (laboratoriji, inspekcijska tijela, certifikacijska tijela), a da bi pružila dokaz osposobljenosti za zadatke koje obavljaju, mogu se akreditirati prema odgovarajućoj za to određenoj međunarodnoj normi (uglavnom niz normi ISO/IEC 17000) Akreditacija daje povjerenje u sigurnost i kvalitetu proizvoda i usluga.

Jasno je iz prednjeg da, ako tijelo nije na propisan način akreditovano za određeni proces, proizvod, sistem, onda nema ni sigurnosti da potvrda koju izdaje o određenom procesu, proizvodu itd može pružiti povjerenje o sigurnosti i kvalitetu određenog proizvoda, usluge, procesa, sistema, a u konkretnom slučaju genetskog diverziteta-genetske karakterizacije autohtonosti za neretvansku potočnu pastrmku i neretvansku glavaticu.
Uspostavljanje i održavanje kompetentnog, nepristrasnog i nezavisnog sistema akreditiranja kako bi i korisnici usluga akreditiranih tijela i potrošači u BiH imali povjerenje u usluge koje pružaju laboratoriji, certifikaciona i inspekcijska tijela u različitim oblastima, što je vidljivo iz liste koju javno na web stranici objavljuje BATA.

Kako u BiH nema akreditovane Laboratorije ili druge institucije za utvrđivanje genetičkog diverziteta-karakterizacije autohtonosti za, konkretno, neretvansku potočnu pastrmku i neretvansku glavaticu, nemoguće je sa sigurnošću koju propisuju međunarodni standardi, znati da je ijedan ponuđač ispunio ključni uvjet iz ponude - da raspolaže sa ribljom mlađi/ribom iz predmetnih Javnih nabavki roba.

Bez Analize koju daje akreditovano tijelo, otvara se širok prostor manipulacije rezultatima analiza, ocjene, mjerenja i certifikacije, jer nema jedinstvenih međunarodnih standarda koji bi određeni rezultat činili kvalitetnim, stručnim i sigurnim. Bez akreditacije je moguće da određeni proizvod, konkretno riba/riblja mlađ iz istog izvora u jednoj laboratoriji dobije potvrdu genetičke karakterizacije autohtonosti, a u drugoj ne dobije.

Osim što je akreditacija neophodna za ustanovu, neophodna je i za određeni proces u kojem se utvrđuje da li je određeni proces podoban za davanje ocjene usklađenosti određene robe, usluge itd.

Nadalje, smatramo da je gornjim članovima tenderske dokumentacije ponude prekršen i član 49. Zakona o javnim nabavkama, stav l. tačka e) koja propisuje da ugovorni organ u postupku javne nabavke može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj ili profesionalnoj osposobljenosti ponuđača, među kojima i uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama.

Ovo iz razloga što je iz onog što je naprijed navedeno jasno da u BiH ne postoji akreditovana, time ni nadležna institucija za utvrđivanje genetičkog diverziteta za ribu/riblju mlađ iz osporene Javne nabavke roba, a ugovorni organ insistira da takvu potvrdu izda i analizu izvrši pomenuti Institut iz Sarajeva. Nadležna institucija za neku oblast može biti samo ona koju BATA takvom oglasi, kao i u svakoj drugoj državi.

Citirana zakonska odredba ne ograničava iz koje zemlje mora biti nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, pa stoga smatramo da nije bilo nikakvih prepreka da se u tenderskoj dokumentaciji pribavi potvrda nadležne institucije iz bilo koje države, koja je akreditovana za utvrđivanje i određivanje genetičkog diverziteta ribe/riblje mlađi, jer svaka nadležna državna agencija primjenjuje iste međunarodne standarde za akreditaciju. Zato između ocjene određene iste robe, procesa, itd. koju izvrše nadležna akreditovana tijela u dvije različite države ne smije i ne može biti razlike.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je:

„Žalitelj Privredno društvo RIBA NERETVA DD Konjic izjavio je žalbu protiv Tenderske

dokumentacije broj: 2000031912 - Nabavka autohtonih vrsta riblje mlađi/ribe-mekousne pastrmke za potrebe Podružnice HE na Neretvi, Jablanica.

Ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je da je žalba dopuštena, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica. U daljem tekstu ovaj ugovorni organ se izjašnjava na navode žalbe:
U daljem tekstu ovaj ugovorni organ se izjašnjava na navode žalbe:
Žalba je neosnovana.

U žalbi žalitelj između ostalog navodi sljedeće:

„U Tabeli broj 2, u dokumentaciji uz navedeni tender, navedeno je da se ponuđač obavezuje naručiocu dostaviti prije potpisivanja ugovora original ili ovjerenu kopiju certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za mlađ/ribu **glavatice** izdatog od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo ili drugog pravnog lica registrovanog za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, sa datumom izdavanja iz godine za koju se zaključuje ugovor.
Dalje, navedeno je da je ponuđač dužan u svojoj ponudi priložiti original ili ovjerenu kopiju certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za mlađ/ribu **glavatice** izdatog od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo ili drugog pravnog lica registrovanog za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva i ekologije kopnenih voda u skladu sa članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH ili Izjavu da je zahtjev podnesen te da će traženi certifikat dobiti do potpisivanja ugovora odnosno u roku 15 dana od dana odabira ponuđača, sa datumom izdavanja iz 2021. godine.

U članu 6 stav 1. tačka 4. Ugovora priloženih uz tendersku dokumentaciju je navedeno da se ponuđač obavezuje da će naručiocu dostavit certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za mlađ/ribu **glavatice**. U članu 3. priloženog Ugovora je navedeno, između ostalog da će naručilac na dan poribljavanja izvršiti kvantitativno- kvalitativnu kontrolu riblje mlađi kojom se vrši poribljavanje, obzirom na Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti. Ako certifikat poslije uzorkovanja pokaže manje od 80% učešća genetskog fonda sa jedinkama neretvanskih autohtonih vrsta koje su predmetnnabavke, ugovorni organ će podnijeti zahtjev za protest bankarske garancije odnosno naplatu shodno ZOO. Razlog zašto su navedene odredbe nezakonite i suprotne podzakonskim aktima su slijedeće: Ugovorni organ nije naveo koje je to „ drugo pravno lice registrovano za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda“, odnosno da li se time misli i na domaća i strana lica koja su registrovana za gore navedeno i kod kojih su organa registrovana (sud, ministarstva ili druga tijela) i u kojim državama. “ Iz odluke URŽ broj JN2-03-07-1-1364-9/17 od 18.01.2018. godine, str. 8, jasno proizilazi da je ugovorni organ dužan navesti u tenderskoj dokumentaciji koja je „ ovlaštena institucija a ne samo navesti da će se prihvatiti Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti izdat od strane drugog pravnog lica registrovanog za stručna i naučna istraživanja ...

Izjašnjenje ugovornog organa na prednje žalbene navode:

Tačan je navod žalitelja da je Ugovorni organ zahtjevao da se dostavi original ili ovjerena kopiju

certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za riblju mlađ/ribu, izdatu od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju, Sarajevo ili drugog pravnog lica registrovanog za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva i ekologije kopnenih voda u skladu sa članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH.

Ugovorni organ je uputio dopis prema Federalnom ministarstvu poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, koji se odnosi na izdavanje certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti riblje populacije vezano za što kvalitetniju izradu tenderske dokumentacije za nabavku riblje mlađi/ribe za poribljavanje sliva rijeke Neretve. U odgovoru navedenog ministarstva se, između ostalog, navodi sljedeće:
„...da je kod propisivanja tenderske dokumentacije za predmetno pitanje potrebno postupati u skladu sa navedenim članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH, odnosno da certifikat o porjeklu i genetičkoj autohtonosti izdaju pravna lica koja su registrovana za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva i ekologije kopnenih voda, kako je propisano pomenutim članom zakona. Sto se tiče dostavljanja izvještaja iz stava (3) navedenog člana citiranog Zakona, isti nam je dostavljen ***jedino od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Univerziteta u Sarajevu.*** "

Dakle, ovaj ugovorni organ nije izričito u TD naveo da to mora biti Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti izdat od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo, **nego je ponuđačima ostavljena i mogućnost dostavljanja navedenog dokaza i od drugih registrovanih pravnih i fizičkih lica, ne samo na prostoru BiH već i drugih zemalja u skladu sa zakonskim procedurama.**
Institut za genetičko inžinjerstvo i biotehnologiju (INGEB) je pravno lice koje je registrovano za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda. Na osnovu toga, isti ima dozvolu **da radi Analizu genetičkog diverziteta-genetičku karakterizaciju autohtonosti riblje mlađi,** te na osnovu te analize izdaju certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti, (kako je i propisan članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu F BiH, („S1.novine FBiH", broj: 64/04). **O prethodno navedenom svjedoči i dopis Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, upućenog JP EP BiH.**

Tenderska dokumentacija i ne treba da sadrži uputu ponuđačima koja su to druga registrovana pravna lica za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, niti kod kojeg su organa registrovani, niti u kojoj državi. U TD je navedeno jedno pravno lice (INGEB), za koje pouzdano znamo, a iz ranijih iskustava preneseno, da radi Analizu genetičkog diverziteta-genetičku karakterizaciju autohtonosti riblje mlađi, te na osnovu te analize izdaju certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti.
O neosnovanosti navoda dovoljno govori nekoliko rješenja Ureda za razmatranje žalbi:

- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-2567-7/19, od **31.10.2019.** godine,
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-3182-4/19, od 06.02.2020. godine,
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-2924-14/20, od **23.12.2020.** godine,

Žalitelj u svojoj žalbi na sve načine pokušava da diskredituje INGEB kao registrovano pravno lice za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, koji ima dozvolu da radi Analizu genetičkog diverziteta-genetičku karakterizaciju autohtonosti riblje mlađi, te na osnovu koje izdaju certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti.

Navodi žalitelja da INGEB nije registrovan za obavljanje poslova iz stava 2. člana 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, a pozivajući se na Izvod iz sudskog akta, prije svega ukazujemo na činjenicu da je žaliteljevo „mišljenje" pogrešno, površno i paušalno. Naime iz Izvoda iz sudskog registra je vidljivo daje INGEB registrovan za istraživanja kakva propisuje član 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH. Naime djelatnost 72.11 istraživanje i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji upravo to dokazuje, što je vidljivo, a što je žalitelj trebao provjeriti iz Klasifikacije djelatnosti BiH, gdje je pojašnjeno šta uključuje razred 72.11:

72.11 Istraživanje i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji
Ovaj razred uključuje istraživanje i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji:

- DNK/RNK: genomika, farmakogenomika, genske probe, genetski inžinjering, sekvencioniranje, sinteza i umnožavanje (amplifikacija) DNK i RNK, profiliranje izražaja (ekspresije) gena te upotreba antisens tehnologije
- proteini i ostale molekule: sekvencioniranje, sinteza i inžinjering proteina i peptida (uključujući velike molekule hormona); poboljšane metode prijenosa velikih molekula lijeka; proteomika, pročišćavanje i izoliranje proteina, ćelijsko signaliziranje, identifikacija ćelijskih receptora
- kultura ćelija i tkiva te inžinjering: rad sa ćelijskim kulturama i kulturama tkiva, tkivni inžinjering (uključujući elemente tkiva i biomedicinski inžinjering), ćelijska fuzija, stimulanti kod vakcina i podizanja imuniteta, kultiviranje embrija biotehnološke tehnike: fermentacija upotrebom bioreaktora, biološka obrada, biološko izluživanje,
- biološko izbjeljivanje, biološko odsumporavanje, bioremedijacija, biofiltracija, fitoremedijacija
- genski i RNK vektori: genska terapija, virusni vektori
- bioinformatika: izrada baze podataka o geonomima i proteinskim sekvencama; modeliranje složenih bioloških procesa, uključujući biološke sisteme
- nanobiotehnologija: primjenjuje alate i procese nano i mikrotehnologije za izradu uređaja za istraživanje bioloških sistema i primjenu u farmaciji, dijagnostici itd.

Ugovorni organ posebno ukazuje Uredu za razmatranje žalbi na neusklađenost terminologije između Zakona o slatkovodnom ribarstvu koji je u primjeni od 2004. godine sa Klasifikacijom djelatnosti BiH koja je u primjeni od 2010. godine.

Navedenim zakonom u članu 48. je propisano da poslove u području slatkovodnog ribarstva obavljaju pravna lica koja su registrovana za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, dalje navodeći koje poslove obavljaju ta pravna lica. Dok s druge strane Klasifikacija djelatnosti BiH 2010. godine, ne poznaje stručna i naučna istraživanja iz oblasti slatkovodnog ribarstva. Međutim, pomnijim iščitavanjem djelatnosti za koju je INGEB registrovan, može se vidjeti da se istraživanja navedena u članu 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu nalaze u okviru oblasti 72 Naučno istraživanje i razvoj.

Dakle, samo tačka 72 Klasifikacije djelatnosti BiH odnosi na oblast Naučnog istraživanja i razvoja, i nigdje u Klasifikaciji ne spominje posebno područje, oblast, grana ili razred koji se odnosi samo na stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologija kopnenih voda kako to stoji u Zakonu o slatkovodnom ribarstvu, što znači da nijedan subjekt ne može biti registrovan samo za navedeno istraživanje, jer ista djelatnost ne postoji. U nastavku navodimo šta uključuje navedena oblast: 72 Naučno istraživanje i razvoj.

Ova oblast uključuje tri vrste djelatnosti na području istraživanja i razvoja:

1) osnovno istraživanje: eksperimentalni i teorijski rad namijenjen ponajprije stjecanju novih znanja, temeljnim osnovama pojava i uočenim činjenicama, neovisno o konkretnoj primjeni ili upotrebi;
2) primijenjeno istraživanje: izvorno istraživanje namijenjeno stjecanju novog znanja, ponajprije usmjereno na ostvarivanje određenog praktičnog cilja;
3) eksperimentalni razvoj: sistematski rad, uz korištenje postojećih znanja stečenih istraživanjem i/ili praktični, usmjeren na proizvodnju novih materijala, proizvoda i uređaja, uvođenje novih postupaka, sistema i usluga te bitno unapređenje onih koji se već proizvode ili su već uvedeni.

Djelatnosti na području istraživanja i razvoja iz ove oblasti podijeljene su u dvije kategorije: prirodne nauke i inžinjerstvo te društvene i humanističke nauke.

Iz navedenog je vidljivo da je Institut za genetičko inžinjerstvo i biotehnologiju Sarajevo registrovan za tu oblast te da može vršiti analizu genetičkog diverziteta, što je uostalom potvrdilo i Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva svojim dopisom od 20.06.2019. godine.

Posebno ističemo da je dio koji se tiče navoda Žalitelja, „ ... Nejasno je šta će biti s poribljavanjem ako se utvrdi da na dan poribljavanja, da pokaže manje od 80% učešća posmatrane riblje populacije sa jedinkama autohtonih neretvanskih populacija. Aktiviranje garancije nije sporno, ali da li će biti izvršeno poribljavanje ili ne? To se ne može vidjeti iz tenderske dokumentacije. Koji organ će vršti kontrolu riblje mlađi u vrijeme poribljavanja i po kojem osnovu? Kakav akt će izdati: Mišljenje, certifikat, potvrdu, analizu i po kojem propisu će biti nadležan da vrši kontrolu?Može li ugovorni organ bez obavještenja i znanja ponuđača o tom organu, tijelu, laboratoriji, angažovati istog za kontrolu? Je li to kontrola na licu mjesta ili na drugom mjestu, čime je ta kontrola propisana, kojom metodom će se vršiti? Tenderska dokumentacija u ovom dijelu je nejasna i otvara se prostor za nesigurnost i diskriminaciju ponuđača, na njih se stavlja težak teret isključivo zbog monopola ugovornog organa u tumačenju svoje obaveze poribljavanja iz Zakona o slatkovodnom ribarstvu...", *je također već razmatran u nizu prethodnih žalbenih postupaka od istog žalitelja, a posebno u:* **Rješenju Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-3182-4/19, od 06.02.2020. godine (potočna pastrmka), stranica 12**, *gdje se navodi da je „*Vezano za navod Žalitelja da će Ugovorno tijelo metodom slučajnog uzorka izvršiti kvalitativnu i kvanitativnu kontrolu riblje mlađi, tj. da će izvršiti molekularno genetičku analizu uzoraka riblje mlađi na dan poribljavanja, **je potpuno zakonsko pravo JP Elektroprivrena BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Hidroelekrane na Neretvi" Jablanica da kontroliše robu (riblju mlađ/ribu u ovom slučaju) koju je prethodno nabavio.** Ističe da u tome nije prepoznao nikakvo zakonsko ograničenje.

Ukoliko roba nije onakvos kvaliteta kako je to tenderskom dokumentacijom zahtijevano. Ugovorno tijelo zadržava pravo da izvrši protest garancije za dobro izvršenje posla u iznosu od 10% vrijednosti potpisanog; ugovora, obzirom da se ponuditelji prethodno obavezao da će ispuniti sve zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom.

Dalje je također jasno da se postupak nabavke riblje mlađi/riba i naknadno sam postupak poribljavanja moraju uskladiti između udruženja ribolovaca, nadležne inspekcije, Izvršioca (ponuđača mlađi) i naručioca. U skladu s tim jasne su i odredbe prijedloga Ugovora u smislu dijela obaveza Ugovornog organa (Naručioca):
- obavjestiti korisnika ribolovnog prava o nabavci riblje mlađi/riba neretvanske **glavatice** za poribljavanje ribolovnog područja - ribolovne zone (Konjic, Jablanica, Mostar);
- nakon dobivnja obavjesti od Organizacija sportskih ribolovaca o terminu poribljavanja sačiniti poseban Protokol o uvođenju Izvršioca u posao;
- ispostavi Narudžbenicu u kojoj će biti naveden krajni rok završetka poribljavanja;

kao i u smislu dijela obaveza Ponuđača(Izvršioca - potpisnika Ugovora):
- će isporuku riblje mlađi/ribe, odnosno da će poribljavanje ribolovne zone voda sliva rijeke Neretve izvršiti u ugovorenim rokovima;
- Dostavi:

a) „Stručni izvještaj o obavljenom zdravstvenom pregledu riba" koji obuhvata adsekcijski, sekcijski i mikroskopski pregled;

b) „Izvještaj o ispitivanju[14] (analiza na virusne bolesti riba - ELISA test),
Izvještaji pod a) i b) izdati od strane ovlaštene laboratorije u Bosni i Hercegovini sa datumom izdavanja iz godine u kojoj se vrši poribljavanje;

- dostavi Zapisnik o inspekcijskom nadzoru / pregledu, sastavljen i ovjeren od strane nadležnog kantonalnog inspektora;
- certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za mlađ/ribe neretvanske **glavatice**;
Obaveze navedene u stavu 2., 3., i 4. su osnova za sačinjavanje -Zapisnika o kvantitativnom i kvalitativnom izvršenju poribljavanja;
- će vaganje riblje mlađi/ribe vršiti na digitalnoj vagi (mjerenje 1-100 kg);
- obezbjedi odgovarajuće cisterne/kotejnere za transport riblje mlađi/ribe od ribogojilišta do ribolovnih voda sa mogućnošću montiranja cijevi za istovar riblje mlađi/ribe;
- obaveze iz člana 1. ovog Ugovora izvede stručno i kvalitetno u skladu sa predmetnom ponudom i važećom zakonskom regulativom.

Poribljavanje se prema članu 51. Zakona o slatkovodnom ribarstvu F BiH vrši u prisustvu Kantonalne poljoprivredne inspekcije (Zapisnik o inspekcijskom nadzoru/ pregledu, sastavljen i ovjeren od strane nadležnog kantonalnog inspektora) te su te odredbe usklađivanja radnji i obezbijeđene kao što se to i vidi upravo iz prijedloga Ugovora, odnosno sljedećih odredbi ugovora:

...III KONTROLA

Član 3.

Strane u sporazumu su saglasne, da Naručilac zadržava pravo na dan poribljavanja, o svom trošku, metodom slučajnog uzorka, izvrši kvantitativno - kvalitativnu kontrolu riblje mlađi/ribe

neretvanske potočne pastrmke sa kojom se vrši poribljavanje, obzirom na Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti iste. Reprezentativni uzorak riblje mlađi/ribe je 20 komada (raznih veličina).
Ukoliko Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti riblje mlađi /ribe neretvanske potočne pastrmke *za poribljavanje poslije uzorkovanja na dan poribljavanja, pokaže manje od 80% učešća promatrane* ribnjačke populacije (genetskog fonda) sa jedinkama autohtonih neretvanskih populacija riblje mlađi/ribe neretvanske potočne pastrmke, Ugovorni organ će podnijet zahtjev za protest bankarske garancije za dobro izvršenje posla odnosno bezuslovnu naplatu shodno odredbama Zakona o obligacionim odnosima u skladu članom 9. ovog ugovora.

IV NAČIN PLAĆANJA

Član 4.

Naručilac se obavezuje da će isplatu Ugovorne cijene izvršiti na slijedeći način:
doznakom nakon izvršenog poribljavanja u roku od 30 (trideset) dana od datuma prijema fakture uz prezentaciju slijedećih dokumenata:

- fakture, koja glasi na Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. - Sarajevo, ispostavljene u skladu sa Pravilnikom o primjeni Zakona o porezu na dodanu vrijednost
- Zapisnik o kvantitativnom i kvalitativnom izvršenju poribljavanja, sastavljen i ovjeren od ovlaštenih lica Naručioca i Izvršioca.

V ROK ZA REALIZACIJU OBAVEZA

Član 5.

Rok za isporuku riblje mlađi/ribe odnosno rok za poribljavanje je 30 (trideset) dana od datuma prijema Narudžbenice ispostavljene od strane JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnice „ Hidroelektrane na Neretvi " Jablanica.

VI OBAVEZE IZVRŠIOCA

Član 6.

Izvršilac se obavezuje da:

- će isporuku riblje mlađi/ribe, odnosno da će poribljavanje ribolovne zone voda sliva rijeke Neretve izvršiti u ugovorenim rokovima;
- Dostavi:

c) „ Stručni izvještaj o obavljenom zdravstvenom pregledu riba " koji obuhvata adsekcijski, sekcijski i mikroskopski pregled;

d) „Izvještaj o ispitivanju" (analiza na virusne bolesti riba - ELISA test),

Izvještaji pod a) i b) izdati od strane ovlaštene laboratorije u Bosni i Hercegovini sa datumom izdavanja iz godine u kojoj se vrši poribljavanje;

- dostavi Zapisnik o inspekcijskom nadzoru / pregledu, sastavljen i ovjeren od strane

nadležnog kantonalnog inspektora;
- certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za mlađ/ribe neretvanske **glavatice**;
Obaveze navedene u stavu 2., 3., i 4. su osnova za sačinjavanje -Zapisnika o kvantitativnom i kvalitativnom izvršenju poribljavanja;
- će vaganje riblje mlađi/ribe vršiti na digitalnoj vagi (mjerenje 1-100 kg);
- obezbjedi odgovarajuće cisterne/kotejnere za transport riblje mlađi/ribe od ribogojilišta do ribolovnih voda sa mogućnošću montiranja cijevi za istovar riblje mlađi/ribe;
- obaveze iz člana 1. ovog Ugovora izvede stručno i kvalitetno u skladu sa predmetnom ponudom i važećom zakonskom regulativom.

VII OBAVEZE NARUČIOCA

Član 7.

Naručilac se obavezuje da:
- izvrši obaveze iz člana 4. ovog ugovora;
- obavjestiti korisnika ribolovnog prava o nabavci riblje mlađi/riba neretvanske **glavatice** za poribljavanje ribolovnog područja - ribolovne zone (Konjic, Jablanica, Mostra);
- nakon dobivnja obavjesti od Organizacija sportskih ribolovaca o terminu poribljavanja sačiniti poseban Protokol o uvođenju Izvršioca u posao;
- ispostavi Narudžbenicu u kojoj će biti naveden krajni rok završetka poribljavanja;
- osigura stalni stručni nadzor nad poslovima poribljavanja, donošenjem posebnog rješenja o imenovanju Nadzornog organa;
- sastavi i ovjeri Zapisnik o kvantitativnom i kvalitativnom izvršenju poribljavanja, te isti dostavi Izvršiocu na potpis i ovjeru.

IX GARANCIJA ZA UREDNO IZVRŠENJE UGOVORA

Član 9.

Izvršilac je obavezan dostaviti Kupca bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora u roku od 10 (deset) dana od dana stupanja na snagu Ugovora.
Iznos garancije će biti plativ Naručiocu ako Izvršilac ne uspije da izvrši svoje obaveze po ovom Ugovoru ili neuredno izvrši iste.
Visina garantnog depozita u formi bankarske garancije je 10% (deset posto) od ukupne ugovorne cijene bez PDV-a iz člana 2. ovog Ugovora, sa rokom važnosti 12 (dvanaest) mjeseci od potpisa ugovora. Obezbjeđenje izvršenja će biti vraćeno Prodavcu ne kasnije od 30 (trideset) dana od dana isteka roka važenja bankarske garancije.

Žalitelj dalje u žalbi dalje navodi i da se " Ugovorni organ poziva na Ribarsku osnovu u tenderskoj dokumentaciji, ali iz tenderske dokumentacije proizlazi da je rok za dostavljanje ponuda 09.4.2021. godine, ali poribljavanje se mora obaviti do 01.11. svake godine, jer tako propisuje Ribarska osnova. Obzirom na ovu žalbu, te opravdanu pretpostavku o žalbi na odluku kojom bi eventualno naša žalba bila odbijena i dužinu trajanja postupka po žalbi kod URZ, smatramo da je u tenderskoj dokumentaciji bilo potrebno navesti i upoznati ponuđače da se poribljavanje mora obaviti do

01.11.2021. godine, a ako to nije moguće, onda će se ugovor sa ponuđačem raskinuti i poništiti tender. Poribljavanje nakon 01.11.2021. godine bi značilo kršenje Ribarske osnove kao stručnog dokumenta koji propisuje između ostalog vrijeme i vrstu poribljavanja, odnosno način upravljanja dijelom rijeke Neretve. "

Od gore navedenog, tačno je da se Ugovorni organ poziva na Ribarsku osnovu u tenderskoj dokumentaciji, odnosno na Godišnje programe ribarskih udruženja koja su dostavljena zajedno sa saglasnostima Federalnog ministarstva (jer na osnovu njih, specifikacija i rokova u njima. Ugovorni organ priprema Plan nabavke za ovu godinu i pokreće postupke), te da je rok za dostavu ponuda 09.04.2021. godine. Sve drugo u ovome navodu je vrlo paušalno i na neki način „kauzalno" navedeno.
Prvo, rokovi za poribljavanja, definisani u okviru Godišnjih programa udruženja, proisteklih iz Ribarskih osnova, kao dokumenata definisanih u Zakonu o slatkovodnom ribarstvu F BiH, su određeni na sljedeći način:

- OSR „Konjic" Konjic: I rok maj - juni; II rok sept. - okt. (najkasnije do 31.10.),
- OSR „Glavatica" Jablanica: **sept. - nov. (najkasnije do 30.11.),**
- OSR „Neretva 1933" Mostar: I rok april-maj, II rok okt. - nov. (najkasnije do 30.11.),

U ovakvim uslovima pokretanja nabavki, jedno što preostaje Ugovornom organu, jeste da pokuša obezbijediti da se riblja mlađ/riba nabavi već u proljeće, odnosno potpiše ugovor sa dobavljačima, kako bi se omogućilo da se poribljavanje za navedena udruženja izvrši u različitim rokovima (proljeće/ljeto i jesen/zima), odnosno kako bi se omogućilo cjelokupno poribljavanje autohtonom ribljom mlađi/ribom.

***Drugo**, smatramo nepotrebnim komentarisati postupak javnih nabavki na način kako to paušalno, kauzalno, pa i nerazumljivo čini Žalitelj navodeći,* „Obzirom na ovu žalbu, te opravdanu pretpostavku o žalbi na odluku kojom bi eventualno naša žalba bila odbijena i dužinu trajanja postupka po žalbi kod URZ, smatramo da je u tenderskoj dokumentaciji bilo potrebno navesti i upoznati ponuđače da se poribljavanje mora obaviti do 01.11.2021. godine, a ako to nije moguće, onda će se ugovor sa ponuđačem raskinuti i poništiti tender. *i to iz prostog razloga što se na taj način, prejudicirajući odluku URŽ-a pokušava onemogućiti Ugovorni organ da na vrijeme izvrši svoju obavezu.*

Konačno treće, Žalitelj se kao dokaz tvrdnje: *„...da je u tenderskoj dokumentaciji bilo potrebno navesti i upoznati ponuđače da se poribljavanje mora obaviti do 01.11.2021. godine...* između ostalog poziva upravo na Odluku URŽ, odnosno Rješenje br. JN-03-07-1-2924-14/20 od 23.12.2020. godine, u kojem je na str. 15 iznesena upravo **neophodnost što ranijeg pokretanja postupka nabavke Ugovornog organa**, što ugovorni organ i čini, a sa druge strane Žalitelj pokušava prolongirati ili zaustaviti, sve kako se postupak ne bi nikako izvršio, a što je suprotno nastojanjima ugovornog organa i izvršenja Opštih principa propisanih članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Na Posebno isticanje žalitelja, da *„U Bosni i Hercegovini ne postoji akreditovana laboratorija/institucija/organ/tijelo sa akreditovanim metodom za utvrđivanje genetičkog diverziteta- genetičke karakterizacije autohtonosti za neretvansku **glavaticu**..".* može se

suprostaviti **Rješenje Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-3182-4/19, od 06.02.2020. godine (potočna pastrmka), stranica 10, kao i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-2924-14/20, od 23.12.2020. godine (potočna pastrmka),** odnosno, tačno je da u BiH ne postoji akreditovana labaratorija sa metodom za utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti ribe, zato što kod takve analize ribe nikakvim aktom niti zakonom nije propisana BAT akreditacija.

Pa to jasno i govori da niko u BiH nije akreditovan za takvu vrstu djelatnosti, zato što takva akreditacija **i nije zahtijevana,** kako bi se uradilo utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti ribe. Ukoliko bi to bilo neophodno, imali bi više BAT akreditiranih laboratorija, za takve vrste djelatnosti. S obzirom da nema ni jedne u BiH pa to jasno i nedvojbeno govori da laboratorija ne zahtijeva BAT akreditiranje za naprijed navedeno.

BAT Institut za akreditiranje u BiH nema propisane kriterije na osnovu kojih bi se vršilo utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti za navedene ribe. U Zakonu o slatkovodnom ribarstvu („Službene novine FBiH", broj 64/04), nigdje nije propisano da laboratorija koja izdaje certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti mora biti BAT akreditovana.

U fazi pripreme Tenderske dokumentacije JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, nije ni zahtijevala da Institucija mora biti BAT akreditirana, jer nam to nije neophodno, ali nam je nepohodno da to budu pravna lica koja su registrirana za stručna i znanstvena istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda. Još jednom napominjemo da nam za utvrđivanje genetičkog diverziteta- genetičke karakterizacije autohtonosti **nije neophodna BAT akreditacija, te zbog toga i nije zahtijevana tenderskom dokumentacijom.**
Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano samo ono što nalaže član 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu F BiH („Službene novine FBiH" broj 64/04).

Referiranje na tvrdnju Žalitelja sa početka Žalbe na str. 1

Vidljivo je iz priloženog da:

- -je konkretna tenderska dokumentacija Ugovornog organa usklađena sa zakonskim i podzakonskim aktima Bosne i Hercegovine,
- - nema potrebe za izmjenom kriterija u pogledu dokumentacije koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda, navedenu u Tabeli 2,
- - nema elemenata da se predmetna dokumentacija poništi, kao što je tvrdio Žalitelj.

Obzirom na izneseno, predlažemo drugostepenom organu da odbije žalbu žalitelja u cjelosti kao neosnovanu."

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-959-4/21 od 08.04.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj je ovom tijelu dana 26.04.2021. godine dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, u kome navodi:

Nakon što smo zaprimili izjašnjenje ugovornog organa na žalbu, izjavljujemo da u cjelosti ostajemo pri navodima žalbe.

Ugovorni organ ničim ne argumentuje razloge koji su ga rukovodili pri sačinjavanju spornih dijelova tenderske dokumentacije, na koje smo ukazali žalbom.

Dokazi na koje se poziva ugovorni organ ne mogu se primijeniti na konkretan postuapk javne nabavke, a iz razloga koje smo iznijeli u žalbi.

Izjašnjenje ugovornog organa, naročito u dijelu koji se odnosi na osporavanje navoda žalbe koji se tiču nejasnosti tenderske dokumentacije o ovlaštenjima INGEBA da vrši analizu genetičkog diverziteta, te nenavođenja drugih drugih registrovanih pravnih i fizičkih lica koja mogu dati traženu analizu, ničim nije argumentovana. Samo ono što je navedeno u tenderskoj dokumentaciji je obaveza za učesnike na tenderu, pa izjašnjenje da pravna i fizička lica od kojih se može tražiti analiza mogu biti registrovana »ne samo na prostoru BiH, nego i drugih zemalja u skladu sa zakonskim procedurama", ne obavezuje ponuđače. Naročito kad nisu navedene ni zemlje iz kojih dolaze ni propisi po kojima trebaju biti registrovana ta pravna i fizička lica da bi se od njih prihvatila analiza.

Ne može se prihvatiti ni navod izjašnjenja na stranici 8/9, u kojem se navodi da kod različitih rokova za poribljavanje, jedin što preostaje ugovornom organu je da „odluči obezbijediti da se riblja mlađ/riba nabavi već u proljeće...kako bi se omogućilo da se poribljavanje za navedena područja izvrši u različitim rokovima..."

Ne može se riba/mlađ obezbijediti na način kako to pokušava uraditi ugovorni organ, jer je riba/mlađ živ organizam koji raste i ako se obezbijedi u proljeće, kako tvrdi ugovorni organ, ne znači da će se tom „obezbijeđenom" ribom/mlađi moći poribiti odgovarajuće područje, kad se poribljavanje mora izvršiti sa ribom/mlađi odgovarajućih veličina.

Predlažemo i ovim putem da ugovorni organ usvoji našu žalbu i sačini valjanu i zakonitu tendersku dokumentaciju.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava Tabelu 2 tenderske dokumentacije na način da ugovorno tijelo nije navelo koja je to druga pravna osoba registrirana za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda te da Institut za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju - INGEB nije registriran da obavlja poslove iz članka 48. stavak (2) Zakona o slatkovodnom ribarstvu („Službene novine Federacije BiH", br. 64/04), dok ugovorno tijelo ne čini spornim da je tražen certifikat od izdavatelja INGEB-a ili druge pravne osobe registrirane za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, a kroz izjašnjenje osporava navod žalitelja da INGEB nije registriran za obavljanje predmetnih poslova.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, tender broj: 2000031912 od ožujka 2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo da se u Tabeli br. 2 *Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda*, pod rednim brojem 2. navodi: *Ponuđač se obavezuje da će prije potpisivanja ugovora, Naručiocu dostaviti original ili ovjerenu kopiju certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za mlađ/ribu* ***neretvanske glavatice*** izdatog od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo ili drugog pravnog lica registrovanog za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, sa datumom izdavanja iz godine za koju se zaključuje ugovor. Dalje je navedeno da je *ponuđač dužan u svojoj ponudi priložiti original ili ovjerenu kopiju certifikata* o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za mlađ/ribu **neretvanske *glavatice*** *izdat/a od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo ili drugog pravnog lica registrovanog za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva i ekologije kopnenih voda u skladu sa članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH („Sl. novine FBiH", br. 64/041) ili Izjavu da je zahtjev podnesen te da će traženi certifikat dobiti do potpisivanja ugovora odnosno u roku od 15 dana od dana odabira ponuđača, sa datumom izdavanja iz 2021. godine.* Pod Napomenom je navedeno: *Datum izdavanja certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za mlađ/ribe* **neretvanske *glavatice*** treba biti iz 2021. godine.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da se u članku 3. Nacrta Ugovora navodi, između ostalog, da će naručitelj na dan poribljavanja izvršiti kvantitativno-kvalitativnu kontrolu riblje mlađi kojom se vrši poribljavanje, obzirom na Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti. Ako certifikat poslije uzorkovanja pokaže manje od 80% učešća genetskog fonda sa jedinkama vrsta koje su predmet nabavke, ugovorni organ će podnijeti zahtjev za protest bankarske garancije odnosno naplatu shodno odredbama Zakona o obveznim odnosima u skladu sa člankom 9. ovog ugovora, dok je u članku 6. Obaveze Izvršitelja, između ostalog, navedeno da se izvršitelj obvezuje da će dostaviti certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za mlađ/ribu mekousne pastrmke.

Uvidom u članak 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu („Službene novine Federacije BiH", br. 64/04) ovo tijelo utvrđuje da je istim propisano:

Poslove u području slatkovodnog ribarstva obavljaju pravne osobe koje su registrirane za stručna i znanstvena istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda.

Pravne osobe iz stavka 1. ovoga članka obavljaju sljedeće poslove:

1. izrađuju ribarske osnove;

2. izrađuju revizije ribarskih osnova;

3. izrađuju stručne studije i procjene stanja ribljeg fonda, te predlažu mjere za zaštitu riba i promicanje ribarstva;

4. raščlanjuju podatke o akvakulturi, te predlažu mjere za promicanje akvakulture;

5. obavljaju kemijska istraživanja vode u akvakulturi i ribolovnim vodama;

6. obavljaju istraživanja na području primarne organske produkcije za potrebe ribarstva;

7. obavljaju istraživanja na području sekundarne organske produkcije za potrebe ribarstva; 8. obavljaju istraživanja utjecaja unošenja ribljih vrsta u ribolovne vode;

9. obavljaju istraživanja uzgoja autohtonih i alohtonih vrsta riba;

10. izdaju certifikate o podrijetlu i genetičkoj autohtonosti;

11. izdaju certifikate o kakvoći;

Pravne osobe iz stavka 1. ovoga članka dužna su o obavljanju poslova iz svoje djelatnosti, a vezano za ribarstvo, najmanje jednom godišnje dostaviti izvješće Federalnom ministarstvu.

Uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu broj: 065-0-RegZ -19-007579 od 18. 9. 2019. godine, ovo tijelo utvrđuje da je Institut za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo, između ostalog, registriran i za djelatnost 72.11. istraživanja i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji.

Uvidom u Klasifikaciju djelatnosti u Bosni i Hercegovini iz 2010. godine, pod oblašću 72 navedeno je *Naučno istraživanje i razvoj*, pod granom 72.1 navedeno je *Istraživanje i eksperimentalni razvoj u prirodnim, tehničkim i tehnološkim naukama*, dok je pod razredom 72.11 navedeno *Istraživanje i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji* koji uključuje istraživanje i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji kako slijedi:

- *DNK/RNK: genomika, farmakogenomika, genske probe, genetski inžinjering, sekvencioniranje, sinteza i umnožavanje (amplifikacija) DNK i RNK, profiliranje izražaja (ekspresije) gena te upotreba antisens tehnologije*
- *proteini i ostale molekule: sekvencioniranje, sinteza i inžinjering proteina i peptida (uključujući velike molekule hormona); poboljšane metode prijenosa velikih molekula lijeka; proteomika, pročišdavanje i izoliranje proteina, delijsko signaliziranje, identifikacija delijskih receptora*

- *kultura delija i tkiva te inžinjering: rad sa delijskim kulturama i kulturama tkiva, tkivni inžinjering (uključujući elemente tkiva i biomedicinski inžinjering), delijska fuzija, stimulanti kod vakcina i podizanja imuniteta, kultiviranje embrija*
- *biotehnološke tehnike: fermentacija upotrebom bioreaktora, biološka obrada, biološko izluživanje, biološko izbjeljivanje, biološko odsumporavanje, bioremedijacija, biofiltracija, fitoremedijacija*
- *genski i RNK vektori: genska terapija, virusni vektori*
- *bioinformatika: izrada baze podataka o geonomima i proteinskim sekvencama; modeliranje složenih bioloških procesa, uključujući biološke sisteme*
- *nanobiotehnologija: primjenjuje alate i procese nano i mikrotehnologije za izradu uređaja za istraživanje bioloških sistema i primjenu u farmaciji, dijagnostici itd.*

Dalje, ovo tijelo je uvidom u dopis Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, broj: 03-3-24/2-954/19 od 20.06.2019. godine upućenog ugovornom tijelu, utvrdilo da se u istom, između ostalog, navodi:

„...da je kod propisivanja tenderske dokumentacije za predmetno pitanje potrebno postupati u skladu sa navedenim članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH, odnosno da certifikat o porjeklu i genetičkoj autohtonosti izdaju pravna lica koja su registrovana za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva i ekologije kopnenih voda, kako je propisano pomenutim članom zakona.

Što se tiče dostavljanja izvještaja iz stava (3) navedenog člana citiranog Zakona, isti nam je dostavljen jedino od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Univerziteta u Sarajevu Univerziteta Sarajevo."

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo u osporavanoj Tabeli br. 2 tražilo od ponuđača da prije potpisivanja ugovora dostave original ili ovjerenu kopiju certifikata o porijeklu ili genetičkoj autohtonosti za mlađ/rine neretvanske glavatice izdanog od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo ili druge pravne osobe registrirane za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda u skladu sa navedenim člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu („Službene novine FBiH", br. 64/04).

Prema tome, ugovorno tijelo je postupilo u skladu sa gore citiranim člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu („Službene novine FBiH", br. 64/04) jer od ponuđača traži prije potpisivanja ugovora da dostave certifikat o podrijetlu i genetičkoj autohtonosti (stavak 2. točka 10.) pod uvjetom da takav certifikat izdaju pravne osobe koje su registrirane za stručna i znanstvena istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda (stavak 1.), pri čemu navodi jednu ovlaštenu pravnu osobu odnosno Institut za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo i ostavlja mogućnost svim drugim ponuđačima da dostave certifikate o podrijetlu i genetičkoj autohtonosti od drugih pravnih osoba koji su registrirani za stručna i znanstvena istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda bez obzira da li taj certifikat dostavlja pravna osoba registrirana u Bosni i Hercegovini ili pak inozemstvu. Propisani

zahtjev ugovornog tijela, po stavu ovog vijeća, nije u suprotnosti sa člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH jer isti nije propisao koje su to pravne osobe koje vrše stručna i znanstvena istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, niti kod kojih tijela takve pravne osobe trebaju biti registrirane (bilo u Bosni i Hercegovini ili inozemstvu). Osim toga, ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo postavilo precizan zahtjev za dostavljanje certifikata točno određene institucije Institut za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo, te je dakle riječ o zahtjevu ugovornog tijela na temelju kojeg ponuditelji mogu pripremiti svoje ponude.

S tim u vezi, navedeni zahtjev ugovornog tijela nije suprotan niti odredbama članka 49. stavak (1) točka e) ZJN prema kojima ugovorno tijelo vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača može od ponuđača zahtijevati uvjerenja koja izdaju nadležne institucije ili agencije za kontrolu kvalitete a kojima se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama, te je stoga neosnovano upućivanje žalitelja na odredbu članka 48. stavak (6) ZJN jer navedeni članak propisuje Opće uvjete za tehničku i profesionalnu sposobnost u pogledu zahtjeva osiguranja certifikata koje izdaju neovisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuditelj ispunjava određene standarde osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim europskim serijama standarda što su ih potvrdila tijela koja su sukladna s europskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata što je po stavu ovog vijeća, jer je 49. ZJN propisana tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave roba, kao u konkretnom slučaju.

Postupajući na prednje opisani način, ugovorno tijelo je postupilo u skladu sa općim načelima ZJN odnosno člankom 3. ZJN jer je postupilo transparentno na način da se prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće na način da ostavlja mogućnost ponuđačima dostave certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti od Institut za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo ili pak druge pravne osobe registrirane za obavljanje poslova sukladno članku 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu („Službene novine FBiH“, br. 64/04) pa tako osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetnom nabave i njegovom svrhom. Nadalje, ovo tijelo konstatira da je propisivanjem odredbe iz Tabele br. 2. ugovorno tijelo pripremilo tendersku dokumentaciju sukladno odredbama članka 53. stavak (1) ZJN jer je dalo potpunu informaciju o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Vezano za osporavanje Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo da nije registriran za obavljanje poslova iz članka 48. stavak (2) Zakona o slatkovodnom ribarstvu („Službene novine FBiH“, br. 64/04), ovo tijelo ističe da materijalni dokazi u spisu odnosno Aktualni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu broj: 065-0-RegZ -19-007579 od 18. 9. 2019. godine, te Dopis Federalnog ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, broj: 03-3-24/2-954/19 od 20. 06. 2019. godine upućuju na činjenice da je Institut za genetičko

inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo registriran za obavljanje djelatnosti 72.11. odnosno Istraživanje i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji koje podrazumijeva DNK/RNK: genomika, farmakogenomika, genske probe, genetski inžinjering, sekvencioniranje, sinteza i umnožavanje (amplifikacija) DNK i RNK, profiliranje izražaja (ekspresije) gena te upotreba antisens tehnologije; proteini i ostale molekule: sekvencioniranje, sinteza i inžinjering proteina i peptida (uključujudi velike molekule hormona); poboljšane metode prijenosa velikih molekula lijeka; proteomika, pročišdavanje i izoliranje proteina, delijsko signaliziranje, identifikacija delijskih receptora; kultura delija i tkiva te inžinjering: rad sa delijskim kulturama i kulturama tkiva, tkivni inžinjering (uključujući elemente tkiva i biomedicinski inžinjering), delijska fuzija, stimulanti kod vakcina i podizanja imuniteta, kultiviranje embrija; biotehnološke tehnike: fermentacija upotrebom bioreaktora, biološka obrada, biološko izluživanje, biološko izbjeljivanje, biološko odsumporavanje, bioremedijacija, biofiltracija, fitoremedijacija; genski i RNK vektori: genska terapija, virusni vektori; bioinformatika: izrada baze podataka o geonomima i proteinskim sekvencama; modeliranje složenih bioloških procesa, uključujući biološke sisteme; nanobiotehnologija: primjenjuje alate i procese nano i mikrotehnologije za izradu uređaja za istraživanje bioloških sistema i primjenu u farmaciji, dijagnostici itd., te da jedino Institut za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo vezano za obavljanje poslova ribarstva dostavlja izvješće Federalnom ministarstvu poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva u skladu sa člankom 48. stavak (3) Zakona o slatkovodnom ribarstvu („Službene novine FBiH", br. 64/04), uslijed čega se zaključuje da isto sukladno članku 48. stavak (1) Zakona o slatkovodnom ribarstvu („Službene novine FBiH", br. 64/04) kao registrirana pravna osoba za stručna i znanstvena istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda može izdati certifikat o podrijetlu i genetičkoj autohtonosti sukladno članku 48. stavak (2) točka 10. Zakona o slatkovodnom ribarstvu („Službene novine FBiH", br. 64/04) .

Sukladno svemu navedenom, a temeljem materijalnih dokaza u spisu, ovo vijeće utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava tendersku dokumentaciju jer iz iste nije vidljivo da li će biti izvršeno poribljavanje ili ne ukoliko se utvrdi da na dan porobljavanja pokaže manje od 80% učešća posmatrane riblje populacije sa jedinkama autohtonih neretvanskih populacija, koji će to organ vršiti kontrolu riblje mlađi/ribe u vrijeme poribljavanja i po kojem osnovu, kakav akt će izdati, te smatra da tenderska dokumentacija u ovom dijelu nije jasna i otvara prostor za nesigurnost i diskriminaciju ponuđača, dok ugovorno tijelo smatra da je neosnovan žalbeni navod i referira se na odredbe članka 51. Zakona o slatkovodnom ribarstvu („Službene novine FBiH", br. 64/04) odnosno određene članke prijedloga ugovora iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u članak 51. Zakona o slatkovodnom ribarstvu („Službene novine FBiH", br. 64/04) , ovo tijelo utvrđuje da je istim propisano:

U provedbi inspekcijskog nadzora iz oblasti slatkovodnog ribarstva federalni poljoprivredni inspektor je ovlašten i obvezan provoditi kontrolu:

1. izrade, ostvarivanja i revizije ribarskih osnova;

2. poslovnih knjiga, dokumenata i evidencije fizičkih osoba i pravnih osoba koje se odnose na provedbu odredaba ovoga zakona i propisa donesenih na temelju njega;

3. rada Saveza u poslovima koji su mu povjereni kao javne ovlasti ovim zakonom;

4. nadzire provođenje odredbi ovoga zakona o sanacijskom ribolovu, ribolovu za znanstveno- istraživačke svrhe i elektroribolovu, te

5. obavlja sve poslove i zadatke iz mjerodavnosti kantonalne poljoprivredne inspekcije ukoliko ova iz bilo kojeg razloga ne izvršava poslove i zadatke utvrđene ovim zakonom i propisima donesenih na temelju njega i

6. nadzire ostale poslove propisane ovim zakonom. Ukoliko nađe da je povrijeđen ovaj zakon ili drugi propis donesen na temelju njega, inspektor ima pravo i obvezu:

1. rješenjem narediti otklanjanje utvrđenih nedostataka, odnosno nepravilnosti u određenom roku;

2. podnijeti mjerodavnom organu zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka;

3. poduzeti i druge mjere, odnosno obavljati druge radnje za koje je posebnim propisima ovlašten.

Kantonalna poljoprivredna inspekcija obavlja sve poslove inspekcijskog nadzora osim poslova za koje je ovim zakonom određeno da ih izravno obavlja federalna poljoprivredna inspekcija, a posebice da:

1. kontrolira donošenje i provedbu godišnjeg plana, odnosno pojedinih mjera utvrđenih tim planom;

2. kontrolira poribljavanje ribolovne vode ribom, ribljom mlađi ili oplođenom ikrom;

3. nadzire izdavanje ribolovnih dozvola od izdavatelja dozvole do krajnjeg korisnika;

4. vodi službene podatke za područje kantona o povrjedama odredaba ovoga zakona i propisa donesenih na temelju njega;

5. izvješćuje mjerodavne organe o nepravilnostima i predlaže provedbu određenih mjera, ako sam nije ovlašten za poduzimanje odgovarajućih mjera;

6. podnosi prijavu za pokretanje prekršajnog postupka radi povrjede odredaba ovoga zakona i propisa donesenih na temelju njega.

Kada utvrdi da je povrijeđen ovaj zakon ili drugi propis donesen na temelju njega, inspektor ima pravo i obvezu da:

1. zabrani izgradnju ili rekonstrukciju vodoprivrednog ili drugog objekta ili postrojenja na ribolovnoj vodi koje sprječava nesmetano razmnožavanje ribe, zaštitu ribljeg fonda i migraciju ribe;

2. zabrani akvakulturu i promet ribe, riblje mlađi i oplođene ikre, ako se obavlja suprotno

odredbama ovoga zakona;

3. zabrani lov ribe nedozvoljenim sredstvima;

4. zabrani ispuštanje štetnih i opasnih tvari u ribolovnu vodu;

5. zabrani pregrađivanje vodenog toka privremenim ili stalnim pregradama koje ometaju prolaz ribe, ako to nije predviđeno investicijsko-tehničkom dokumentacijom;

6. zabrani zatvaranje ili crpljenje vode iz dijela ribolovnog područja, ako se time prouzroči opasnost za opstojnost ribe;

7. zabrani naglo ispuštanje vode iz prirodnih i umjetnih jezera i drugih akumulacija, ako se time prouzroči opasnost za opstojnost ribe;

8. zabrani močenje lana, konoplje, divizme i drugih štetnih biljaka u ribolovnoj vodi;

9. zabrani lov ribe, ako se isti vrši suprotno članku 46. toč. 11. i 12. ovoga zakona;

10. naredi spašavanje ribe i riblje mlađi sa zemljišta koje je poplavljeno;

11. zabrani kretanje osobama bez dozvole i sa sredstvima i priborom za ribolov van putova pored ribolovnog područja, ribnjaka ili drugih ribolovnih voda;

12. zabrani držanje sredstava i pribora za ribolov u objektima i na objektima koji se nalaze na ribolovnoj vodi ili na drugim objektima na ribolovnom području osobi koja nije ovlaštena da obavlja ribolov;

13. privremeno, do odluke mjerodavnog organa, oduzme od korisnika ili fizičke osobe sredstva i pribor za ribolov, kao i ulov i druge predmete uporabljene za obavljanje radnje kažnjive po ovome zakonu i predmete nastale izvršenjem takve radnje i bez odlaganja preda mjerodavnom organu;

14. uzima službene uzorke radi analize u mjerodavnoj laboratoriji;

15. nadzire izdavanje ribolovnih dozvola od izdavatelja dozvole do krajnjeg korisnika;

16. vodi službene podatke za područje kantona o povrjedama odredaba ovoga zakona i propisa donesenih na temelju njega;

17. izvješćuje mjerodavne organe o nepravilnostima i predlaže provedbu određenih mjera, ako sam nije ovlašten za poduzimanje odgovarajućih mjera;

18. podnosi prijavu za pokretanje prekršajnog postupka radi povrjede odredaba ovoga zakona i propisa donesenih na temelju njega.

Kada mjerodavni inspektor prigodom obavljanja inspekcijskog nadzora utvrdi da propis nije primijenjen ili je nepravilno primijenjen, donijeti će rješenje kojim će naložiti otklanjanje utvrđene nepravilnosti i odrediti rok u kome se one moraju otkloniti.

Ako je zakonom ili drugim propisom predviđeno da se za utvrđene nepravilnosti primjenjuju određene upravne mjere, inspektor će u rješenju iz stavka 4. ovoga članka izreći i tu mjeru.

Protiv rješenja kantonalnog poljoprivrednog inspektora može se izjaviti žalba Federalnom ministarstvu u roku od osam dana od dana primitka rješenja.

Protiv rješenja kantonalnog ministarstva može se izjaviti žalba Federalnom ministarstvu u roku od 15 dana od dana primitka rješenja. Protiv rješenja federalnog poljoprivrednog inspektora može se izjaviti žalba Federalnom ministarstvu u roku od osam dana od dana primitka rješenja.

Kad je za obavljanje poslova inspekcijskog nadzora potrebito uzeti uzorke i obavljati analizu mjerodavni poljoprivredni inspektor će uzeti uzorke (u daljnjem tekstu: službeni uzorak) i dati ih na laboratorijske pretrage u laboratorije koje ispunjavaju uvjete za takve pretrage i analize. Troškove analize službenih uzoraka nastalih u postupku snosi stranka.

Uvidom u tendersku dokumentaciju odnosno Nacrt Ugovora stranice 31-37, ovo tijelo utvrđuje da je člankom 3. propisana Kontrola, člankom 4. propisan Način plaćanja, člankom 6. propisane Obaveze Izvršitelja, člankom 7. propisane Obaveze Naručitelja odnosno ugovornog tijela, člankom 9. propisana je Garancija za dobro izvršenje ugovora u iznosu od 10 % od ukupne ugovorene cijene bez PDV-a na način kako je to navedeno u izjašnjenju ugovornog tijela.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje da je postupak poribljavanja riblje mlađi/ribe reguliran odredbama Zakona o slatkovodnom ribarstvu („Službene novine FBiH", br. 64/04) na način da kantonalna poljoprivredne inspekcija kontrolira poribljavanje ribolovne vode ribom, ribljom mlađi ili oplođenom ikrom (članak 51. stavak (3) točka 2), a ako se utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis donesen na temelju njega, inspektor ima pravo i obvezu da zabrani akvakulturu i promet ribe, riblje mlađi i oplođene ikre, ako se obavlja suprotno odredbama ovoga zakona (članak 51. stavak (4) točka 2), uzima službene uzorke radi analize u mjerodavnoj laboratoriji (članak 51. stavak (4) točka 14), podnosi prijavu za pokretanje prekršajnog postupka radi povrjede odredaba ovoga zakona i propisa donesenih na temelju njega (članak 51. stavak (4) točka 18). Ukoliko se utvrdi da propis nije primijenjen ili je nepravilno primijenjen, mjerodavni inspektor donosi rješenje kojim će naložiti otklanjanje utvrđenih nepravilnosti i odredit će rok u kojem se one moraju otkloniti (članak 51. stavak (5)), a ukoliko je potrebno određivanje upravnih mjera, inspektor će u rješenju izreći i tu mjeru (članak 51. stavak (6)). Ukoliko je za obavljanje poslova inspekcijskog nadzora potrebito uzeti uzorke i obavljati analizu mjerodavni poljoprivredni inspektor će uzeti uzorke i dati ih na laboratorijske pretrage u laboratorije koje ispunjavaju uvjete za takve pretrage i analize (članak 51. stavak (9)), a troškove analize službenih uzoraka nastalih u postupku snosi stranka (članak 51. stavak (10)).

Dalje, odredbama članaka 3, 4, 6, 7 i 9 Nacrta Ugovora koji čini sastavni dio tenderske dokumentacije propisane su prava i obaveze kako ugovornog tijela kao naručitelja, tako i odabranog ponuditelja, kao izvršitelja, pa kako je između ostalog predviđeno člankom 3. Nacrta Ugovora ukoliko certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti riblje mlađi/ribe nertvanske glavatice pokaže manje od 80% učešća posmatrane ribnjačke populacije (genetskog fonda) sa jedinkama autohtonih neretvanskih populacija riblje mlađi/ribe nertvanske glavatice, ugovorno tijelo će podnijeti zahtjev za protest bankarske garancije za dobro izvršenje posla sukladno članku 9. Nacrta Ugovora.

S tim u vezi, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji dalo potpunu informaciju o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi jer se nesporno zaključuje da je kantonalni poljoprivredni inspektor nadležan da vrši kontrolu riblje mlađi/ribe u vrijeme poribljavanja sukladno članku 51. Zakona o slatkovodnom ribarstvu („Službene novine FBiH", br. 64/04), dok su obaveze izvršitelja u pogledu dostavljanja Zapisnika o inspekcijskom nadzoru/pregledu propisane člankom 6. Nacrta ugovora, a obaveze naručitelja kao ugovornog tijela da obavijesti korisnika ribolovnog prava o nabavci predmetnih roba propisane člankom 7. Nacrta ugovora.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo zaključuje da je i ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

U trećem žalbenom navodu žalitelj osporava tendersku dokumentaciju jer iz iste proizilazi da je rok za dostavljanje ponuda 09. 04. 2021. godine, ali se poribljavanje mora obaviti do 01. 11. svake godine jer tako propisuje Ribarska osnova, uslijed čega iznosi navod da se u tenderskoj dokumentaciji trebalo navesti i upoznati ponuđače da se poribljavanje mora obaviti do 01.11.2021.godine, dok ugovorno tijelo u svom izjašnjenju ističe da se radi o paušalnim i neosnovanim navodima jer žalitelj prejudicira odluku ovog tijela i navodi krajnje rokove za poribljavanje sukladno Ribarskoj osnovi.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo utvrđuje da je točkom 5.16 propisano da rok za dostavljanje ponuda ističe 09.04.2021.godine u 09:00 sati. Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju Nacrt Ugovora u članku 5. propisuje da je rok za isporuku riblje mlađi/ribe 30 dana od dana prijema Narudžbenice ispostavljene od strane ugovornog tijela, dok je člankom 15. propisan raskid ugovora, a člankom 20. propisano da ugovor stupa na snagu danom potpisivanja od strane ovlaštenih osoba ugovornih strana i da se zaključuje na razdoblje od 12 mjeseci.

Nadalje, ovaj organ utvrđuje da su rokovi za poribljavanje definirani u okviru Godišnjih programa udruženja, proisteklih iz Ribarskih osnova, a na temelju Zakona o slatkovodnom ribarstvu („Službene novine FBiH", br. 64/04). Tako je, a na što osnovano upućuje ugovorno tijelo, određeni rok za poribljavanje OSR Glavatica Jablanica: rujan – studeni, najkasnije do 30. 11., a ne 01.11. kako to navodi žalitelj.

Slijedom navedenog, ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo postupilo u konkretnom postupku nabave kao dobar gospodarstvenik svjestan svoje obaveze poribljavanja u skladu sa Zakonom o slatkovodnom ribarstvu („Službene novine FBiH", br. 64/04), te u skladu sa Planom Poslovanja i Planom nabava donio Odluku o pokretanju otvorenog postupka nabave, broj: 02-8367/21 od 12. 03. 2021. godine na koji način je ispunio uvjete za početak postupka javne nabave u skladu sa člancima 17. i 18. ZJN pri čemu je, po stavu ovog vijeća, pokrenuo postupak s ciljem zaključenja ugovora za predmetnu javnu nabavu u kojem je ostavio obavezu isporučitelju da izvrši

nabavu robe u roku od 30 dana od dana izdavanja narudžbenice, a ugovor se zaključuje na razdoblje od 12 mjeseci, što nesporno dovodi do zaključka da ugovorno tijelo može zaključiti ugovor nakon provedbe postupka, a prije poribljavanja izdati narudžbenicu koja obvezuje izvršitelja da u roku od 30 dana izvrši nabavu predmetne robe, što po stavu ovo tijela nije sporno niti protivno zakonskim odredbama.

Ovo vijeće ističe da dokazivanje u postupku povodom žalbe je regulirano člankom 102. ZJN prema kojem su stranke u postupku dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice (stavak 1.), dok je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati (stavak 3.), pa kako žalitelj u žalbi samo paušalno navodi da je tenderska dokumentacija trebala sadržavati i rok do kojeg se ima izvršiti poribljavanje bez navođenja povrede primjene materijalnog prava, to se i ovaj žalbeni navod žalitelja odbija kao neosnovan.

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj ističe da u Bosni i Hercegovini ne postoji akreditirana laboratorija/institucija/tijelo sa akreditiranom metodom za utvrđivanje genetičkog diverziteta – genetičke katakterizacije autohtonosti za neretvansku potočnu pastrmku, neretvansku mekosunu pastrmku i neretvansku glavaticu, a što ne spori niti ugovorno tijelo kroz svoje izjašnjenje iz razloga što kod takve analize ribe nikakvim aktom niti zakonom nije propisana BATA akreditacija zbog čega nije niti traženo da institucija mora biti BATA akreditirana.

S ciljem utvrđivanja pravog stanja stvari i svih činjenica koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja (načelo materijalne istine - članak 9. Zakona o upravnom postupku BiH), ovo tijelo je izvršilo uvid u Spisak akreditiranih tijela za ocjenjivanje usklađenosti na dan 09.06.2021. godine objavljen na http://www.bata.gov.ba/Akreditirana_tijela/default.aspx?id=18&langTag=hr-HR uslijed čega utvrđuje da u Bosni i Hercegovini ne postoji akreditirano tijelo za utvrđivanje genetičkog diverziteta - genetičke karakterizacije autohtonosti ribe, zato što kod takve analize ribe nikakvim aktom, niti zakonom nije propisana BATA akreditacija. Između stranaka u postupku pravne zaštite odnosno žalitelja i ugovornog tijela nije sporno da Institut za akreditiranje u BiH – BATA nema propisane kriterije na osnovu kojih bi se vršilo utvrđivanje genetičkog diverziteta - genetičke karakterizacije autohtonosti za neretvansku potočnu pastrmku, neretvansku mekousnu pastrmku i neretvansku glavaticu. U Zakonu o slatkovodnom ribarstvu („Službene novine FBiH“, br. 64/04), niti jednom odredbom nije propisano da laboratorija koja izdaje certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti mora biti BATA akreditirana, pa samim tim Ugovorno tijelo i nije zahtijevalo da Institucija koja izdaje zahtijevani certifikat mora biti BATA akreditirana, već je neophodno da to bude pravna osoba koja je registrirana za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda u skladu sa člankom 48. Zakonu o slatkovodnom ribarstvu

(„Službene novine FBiH“, br. 64/04).

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl. pravnik

Dostaviti:
- Privredno društvo Riba Neretva d.d. Konjic
- Javno poduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine dioničko društvo Sarajevo
- evidencija
- a/a